РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата адрес

Зюзинский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Винокуровой Е.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4237/дата по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Яковлеву Павлу Владимировичу о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Расторгнуть кредитный договор № 93037127 от дата, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и фио.

Взыскать с Яковлева Павла Владимировича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Винокурова

УИД 77RS0009-02-2022-007318-39

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата адрес

Зюзинский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Винокуровой Е.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4237/дата по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Яковлеву Павлу Владимировичу о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Первоначально ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Яковлеву П.В., Маркиной Г.П. о расторжении кредитного договора № 93037127 от дата, взыскании образовавшейся суммы задолженности в размере сумма, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма

Определением Зюзинского районного суда адрес от дата производство по настоящему гражданскому делу в части заявленных исковых требований к Маркиной Г.П. прекращено в связи со смертью последней.

Иск заявлен на основании ст. 1175 ГК РФ и мотивирован тем, что денежные средства по указанному кредитному договору получены фио, которая умерла дата, не возвратив кредит в установленный договором срок, однако после его смерти обязательство по возврату долга прекращены не были, поскольку наследник должника Яковлев П.В. принял наследство, которого достаточно для того, чтобы возместить долг наследодателя.

Дело рассмотрено в отсутствие надлежаще извещенных представителя истца ПАО Сбербанк, ответчика фио по правилам ч.ч. 4, 5 ст. 167 ГПК РФ.

Суд, огласив исковое заявление, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что иск обоснован и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=DF787C8370355CDB03D7D90928779001B1438636761D48862B9E5458AC19B512E45DE23AA5062390fFvEN) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу п. 2 ст. 819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1](consultantplus://offline/ref=30EA9F79E41AB6AD79B3BE4170DE286924BDF0F711F4FD089BFA3B6F092ED9439D6F50C6DD71FD1Fu2w5N) настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Из материалов дела следует, что между ПАО Сбербанк (кредитор) и фио (заемщик) заключен кредитный договор № 93037127 от дата, согласно которому кредитор предоставил заемщику кредит на сумму сумма под 19,9 % годовых на цели личного потребления на срок 48 месяцев.

В соответствии с п. 3.1. и п. 3.2. Общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит (далее – Общие условия кредитования) погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом производиться заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Как следует из адрес условий кредитования, сумма кредита подлежала возврату путем внесения ответчиком 48 (сорока восьми) ежемесячных платежей в размере сумма

Согласно адрес условий кредитования, за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом (в соответствии с п. 3.3. Общих условий кредитования) заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 % годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно), что соответствует требованиям п. 1 ст. 330 ГК РФ.

В соответствии с адрес условий кредитования кредитор перечислил заемщику денежные средства в сумме сумма

Однако, заемщик ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по кредитному договору, нарушая согласованные сторонами условия о сроке и размере ежемесячных платежей, в результате чего образовалась задолженность.

В целях досудебного урегулирования спора, кредитором в адрес заемщика была направлена претензия, оставленная заемщиком без удовлетворения.

По состоянию на дата задолженность составила сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма - неустойка. С представленным истцом расчетом суд соглашается.

Материалами дела подтверждается, что заёмщик фио умерла дата и после ее смерти открылось наследство.

Единственным наследником фио является сын последней, Яковлев П.В.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Статьей 1175 ГК РФ установлено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Таким образом, наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Учитывая, что стоимость перешедшего к Яковлеву П.В. наследственного имущества превышает сумму непогашенного кредита, которая равна сумма, суд приходит к выводу, что единственно установленный на момент рассмотрения дела судом наследник фио – Яковлев П.В. становится должником перед ПАО Сбербанк на указанную сумму задолженности по кредитному договору.

При таком положении, требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании задолженности фио с его наследника фио являются обоснованными.

Сведения о предъявлении к наследственному имуществу фио требований иных кредиторов в материалах дела отсутствуют; доказательств обратного, вопреки ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

Иск в данной части подлежит удовлетворению на основании ст. 1175 ГК РФ, поскольку отсутствуют доказательства выполнения обязательств по возврату кредита и уплате процентов по кредитному договору в установленный срок.

В соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку заемщик нарушил условия кредитного договора о своевременном и полном внесении платежей в счет возврата суммы кредита и процентов по нему, в результате чего кредитор лишился возможности получения денег в установленный договором срок, задолженность до настоящего времени не погашена, то суд приходит к выводу о существенном характере допущенного нарушения, в связи с чем имеются предусмотренные законом основания для расторжения кредитного договора.

Расходы истца по оплате государственной пошлины по иску в размере сумма распределяются судом в соответствии со ст. 98 ГПК РФ и относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Расторгнуть кредитный договор № 93037127 от дата, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и фио.

Взыскать с Яковлева Павла Владимировича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Винокурова